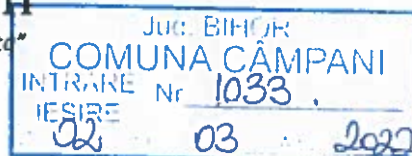




DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea tău"



CĂTRE,

COMUNA CÂMPANI prin PRIMAR

„DOSEANU&ASOCIAȚII” Societate profesională de avocați cu răspundere limitată, prin avocat coordonator DOSEANU RĂZVAN, cu datele de contact menționate în antet,

Având în vedere dosarul nr. 57/E/2022 al Biroului Executorului Judecătoresc Pașca Ciprian Narcis având ca executare silită inițiată de creditoarea VUTAN INSTALAȚII S.R.L. – în calitate de cesionar al drepturilor deținute de către S.C. DUMEXIM S.R.L. în baza titlului executoriu reprezentat de Sentința nr. 07/LP/2019 pronunțată de Tribunalul Bihor în dosar nr. 2442/111/2018,

Subscrisa vă propune spre analiză, următoarea ofertă de servicii de asistență juridică:

Încheierea unui contract de asistență juridică având ca obiect:

1. Redactare și semnare contestație la executare, cerere de suspendare executare silită și cerere de suspendare provizorie a executării silite, reprezentare în fața primei instanțe, pentru care se va percepe onorariu în cuantum de 10.000 lei +TVA.
2. Se va percepe suplimentar un onorariu de 200 lei + TVA/fiecare termen de judecată care va cuprinde cheltuielile privind deplasarea, combustibil, timpul alocat, aferent fiecărei deplasări la Judecătoria Beiuș.
3. Cheltuielile aferente judecății, constând în taxe timbru și cauțiune, vor fi suportate de COMUNA CÂMPANI.

În condițiile în care veți accepta oferta noastră, va solicităm respectuos sa ne comunicați acest aspect in vederea demarării formalităților necesare.

Cu stimă,
Av. RĂZVAN DOSEANU
DOSEANU&ASOCIAȚII S.P.A.R.L.



Sr. Vurf Lazăr 9, cod 410043
Oradea, Jud. Bihor
Telefon: 0740253509

Tel/fax birou: 0259/471198;
Email: office@doseanuassociatii.ro
www.doseanu.ro

DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Imputernicire: _____



Uniunea Națională a Barourilor din România
Baroul Bihor

CONTRACT DE ASISTENȚĂ JURIDICĂ

Nr. _____ din data de _____

Încheiat între:

1. Societatea profesională cu răspundere limitată DOSEANU&ASOCIAȚII, înființată prin Hotărârea Baroului Bihor nr. 74 din 14.12.2016 cu sediul în ORADEA, str. Aurel Lazar NR 9, Jud. Bihor având codul fiscal nr. RO36884110 și contul bancar în RON nr. RO68BTRLRONCRT0379166001 și în EUR RO18BTRLEURCRT0379166001 deschis la BANCA TRANSILVANIA, cod SWIFT/ BIC BTRLRO22, prin avocat DOSEANU RĂZVAN în calitate de asociat coordonator, pe de o parte
2. COMUNA CÂMPANI identificată prin CUI 4820313 cu sediul în Câmpani, str. Principala nr. 1, cod poștal 417140, Jud. Bihor, prin PRIMAR - ȚOȚA VICTORIA VALENTINA, în calitate de client, pe de altă parte.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și ale statutului profesiei de avocat, părțile convin:

Art. 1. — Obiectul contractului

1.1. Obiectul contractului îl reprezintă: redactare și semnare contestație la executare, cerere de suspendare executare silită și cerere de suspendare provizorie a executării silită, reprezentare în fața primei instanțe.

2. Alte mențiuni: nu sunt

Art. 2. — Onorariul

1.1. Onorariul convenit este în cuantum de: 10.000 lei + TVA (11.900 lei), care se achită în termen de 15 zile de la data emiterii facturii.

1.2. În funcție de complexitatea cauzei, durata și volumul de muncă, onorariul se va putea suplimenta

Art. 3. — Cheltuieli

Orice cheltuieli ocazionate de proces se vor suporta de către client, constând în contravaloarea expertizelor necesare, deplasări, copii, etc.

Se va percepe suplimentar un onorariu de 200 lei + TVA / fiecare termen de judecată care va cuprinde cheltuielile privind deplasarea, combustibilul, timpul alocat, aferent fiecărei deplasări la Judecătoria Beiuș. Se apreciază estimativ un număr de 5 deplasări. Pentru fiecare deplasare se va emite factura aferentă fiecărui termen de judecată în ziua respectivă.

Art. 4. — Clauze speciale

4.1. Prezentul contract este titlu executoriu cu privire la sumele datorate de către client cu titlu de onorariu și cheltuieli aferente.

4.2. Raporturile dintre părți nu pot fi dovedite decât cu prezentul contract și/sau în condițiile prevăzute de Statutul profesiei de avocat.

4.3. Față de terți dovada prezentului contract se face prin împuternicire avocațială. Prezentul contract nu poate fi adus la cunoștințaterților decât cu acordul expres al părților.

4.4. Clientul atestă exactitatea și sinceritatea informațiilor pe care le furnizează avocatului și își exprimă acordul ca demersurile făcute de avocat să fie conform informațiilor pe care le-a furnizat.

4.5. Clientul își dă acordul să nu angajeze altii avocați din afara SPARL „DOSEANU&ASOCIAȚII” fără consultarea prealabilă și obținerea consimțământului scris al societății de avocați. În cazul angajării unui/unei avocați fără consultarea prealabilă și consimțământul scris al SPARL „DOSEANU&ASOCIAȚII”, prezentul contract este reziliat de drept, iar onorariul achitat nu se restituie.

4.6. Nerespectarea condițiilor contractuale prevăzute la pct. 2 și 3 atrage rezilierea de drept a contractului fără punerea în întârziere a debitorului. Prezența clauză își produce efectele de la data scadenței obligației neexecutate.

4.6.1. În cazul în care CLIENTUL nu efectuează plata în termenul prevăzut în contract, va plăti Societății Profesionale de Avocați DOSEANU&ASOCIAȚII penalități de întârziere de 1%/zi de întârziere din suma datorată, penalități care se vor include în factura emisă la momentul achitării debitului restant.

4.6.2. Penalitățile percepute conform art. 4.6.1. pot să depășească cuantumul sumei asupra căreia sunt calculate.

4.7. În caz de reziliere unilaterală a prezentului contract, din cauza voinței clientului, onorariul încasat și cheltuielile nu se restituie. Pentru onorariile neîncasate stabilite prin contractul de asistență juridică societatea de avocați „DOSEANU&ASOCIAȚII” va face demersurile legale pentru încasarea acestora.

4.8. Prin semnarea prezentului contract clientul își dă acordul ca avocatul coordonator Răzvan Doseanu să fie substituit de avocați asociați/collaboratori care își exercită profesia în cadrul societății profesionale.

4.9. Prin semnarea prezentului contract, clientul ia la cunoștința faptul că obligația avocatului este una de diligență și nu una de rezultat. Încheierea prezentului contract nu garantează câștigarea litigiului.

Art. 5. Toate litigiile privitoare la nașterea, modificarea, stingera, interpretarea și executarea prezentului contract se soluționează de către instanța în a cărei circumscripție se află sediul DOSEANU&ASOCIAȚII SPARL.

Art. 6. — Locul și data încheierii. Înregistrarea contractului





Sr. V. nr. 1 Lazăr nr 9, cod 410043
Oradea, Jud. Bihor
Tel/fax: 0740233509

Tel/fax birou: 0259/471198;
Email: office@doseanuassociatii.ro
www.doseanu.ro

DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Încheiat în data de _____ în două exemplare, ambele părți atestând că exemplarul original a fost înmănat/comunicat clientului sau reprezentantului acestuia prin mijloace electronice, iar copia a fost păstrată de către forma de exercitare a profesiei și înregistrat sub nr. _____ în registrul de evidență a contractelor de asistență juridică.

DOSEANU & ASOCIAȚII SPARL
Atest data, conținutul și veridicitatea
semnatarului prezentului contract de avocat.
Semnatura



CLIENT
COMUNA CÂMPANI
prin PRIMAR



Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Oradea
BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
PAȘCA CIPRIAN - NARCIS

Oradea - 410034, Str. George Enescu, nr. 24, Județul Bihor C.I.F. RO 28252792
tel: 0359 412 653; Fax: 0359 412 655 e-mail: executor.pasca@gmail.com

DOSAR EXECUȚIONAL NR. 57/E/2022
DATA 24.02.2022



Către

COMUNA CAMPANI

cu sediul în Campani - 417140, Str. Principala nr. 1, Județul Bihor

Având în vedere cererea de executare silită formulată de către creditoarea **VUTAN INSTALATII S.R.L.**- în calitate de cesionar al drepturilor detinute de către **S.C. DUMEXIM S.R.L.** - cu sediul în Oradea - 410044, Parcul Traian nr. 115, Județul Bihor, în baza titlului executoriu: **SENTINȚA NR. 97/LP/2019** din data de **11.04.2019** pronunțată de **TRIBUNALUL BIHOR** în dosarul nr. **2442/111/2018**, împreună cu **ÎNCHEIEREA DE ÎNDREPTARE A ERORII MATERIALE DIN DATA DE 13.05.2019**, **DEFINITIVA** prin **DECIZIA NR. 176/C/2019-R** din data de **05.09.2019** a Curții de Apel Oradea, și **ÎNCHEIEREA DE ÎNCUVIINȚARE A EXECUTĂRII SILITE NR. 140/2022** a Judecătoriei BEIUS,

În temeiul art. 667 și 668 C. proc. civ., emitem prezenta

SOMAȚIE

prin care vă punem în vedere să plătiți creditoarei următoarele sume de bani, conform titlului executoriu de mai sus:

- **252.868,93 Lei** reprezentând penalități de întârziere, calculate asupra debitului principal, de la scadența acestuia - **31.08.2018** și până la data plății efective, suma ce urmează a se actualiza cu indicele de inflație;
- **44.934,81 Lei** Indicele de inflație (conform I.N.S.S.E.) Ianuarie 2022 față de August 2018, este de **117,77%**;
- **20.315,37 Lei** cheltuieli de executare silită, conform încheierii anexate.

TOTAL DE PLATĂ: 318.119,11 Lei

Aceste sume pot fi consemnate în contul nr. **RO36 WBAN 0099 1V03 6940 RO02** - cont de consemnațiuni, deschis la **BANCA COMERCIALA INTESA SANPAOLO ROMANIA S.A.**, la dispoziția **B.E.J. Pașca Ciprian - Narcis**.

Vă punem în vedere faptul că, potrivit Ordonanței 22/2002 dacă executarea creanței stabilite prin titluri executorii nu începe sau continuă din cauza lipsei de fonduri, instituția debitoare este obligată ca, în termen de 6 luni, să facă demersurile necesare pentru a-și îndeplini obligația de plată. Acest termen curge de la data la care debitorul a primit somația de plată comunicată de organul competent de executare, la cererea creditorului.

În cazul în care nu vă conformați prezentei somații, vom proceda la executarea silită, în conformitate cu dispozițiile legale în materie, urmând să suportați toate cheltuielile de executare.

Anexăm, în copie, titlul executoriu în baza căruia a început urmărirea silită, încheierea de încuviințare a executării silite, încheierea de actualizare cu indicele de inflație și încheierea prin care s-au stabilit cheltuielile de executare silită necesare până în prezent.

EXECUTOR JUDECĂTORESC,
PAȘCA CIPRIAN - NARCIS





Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Oradea
BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
PAȘCA CIPRIAN - NARCIS

Oradea - 410034, Str. George Enescu, nr. 24, Județul Bihor C.I.F. RO 28252792
tel: 0359 412 653; Fax: 0359 412 655 e-mail: executor.pasca@gmail.com

DOSAR EXECUȚIONAL NR. 57/E/2022

ÎNCHEIERE
PENTRU STABILIREA CHELTUIELILOR DE EXECUTARE SILITĂ
din data de 24.02.2022

Pe rol fiind stabilirea cheltuielilor de executare silită, în dosarul execuțional privind pe creditoarea **VUTAN INSTALATII S.R.L.**- în calitate de cesionar al drepturilor deținute de către **S.C. DUMEXIM S.R.L.** - cu sediul în Oradea - 410044, Parcul Traian nr. 115, Județul Bihor, împotriva debitoarei **COMUNA CAMPANI** cu sediul în Campani - 417140, Str. Principala nr. 1, Județul Bihor, pentru recuperarea sumei de **252.868,93 Lei reprezentând penalități de întârziere, calculate asupra debitului principal, de la scadența acestuia - 31.08.2018 și până la data plății efective, suma ce urmează a se actualiza cu indicele de inflație și 44.934,81 Lei** Indicele de inflație (conform I.N.S.S.E.) Ianuarie 2022 față de August 2018, este de 117,77%.

EXECUTORUL JUDECĂTORESC

în baza actelor comunicate, reține următoarele:

Prin cererea formulată, creditoarea a solicitat începerea executării silite, arătând că debitoarea nu și-a executat de bunăvoie obligațiile stabilite prin titlul executoriu: **_SENTINȚA NR. 97/LP/2019** din data de **11.04.2019** pronunțată de **TRIBUNALUL BIHOR** în dosarul nr. **2442/111/2018**, împreună cu **ÎNCHEIEREA DE ÎNDREPTARE A ERORII MATERIALE DIN DATA DE 13.05.2019, DEFINITIVĂ** prin **DECIZIA NR. 176/C/2019-R** din data de **05.09.2019** a **Curtii de Apel Oradea**. Executarea silită a fost încuviințată de către Judecătoria BEIUS prin **ÎNCHEIEREA NR. 140/2022**.

Prin urmare, având în vedere art. 670 al. (3) C.proc.civ., art. 39 din Legea nr. 188/2000, O.M.J. nr. 2550/2006, modificat, se stabilesc următoarele cheltuieli de executare silită:

- **20,00 Lei** Taxa timbru executare;
- **10.000,00 Lei** Onorariu avocat (achit de creditor);
- **238,00 Lei** cheltuieli de executare (papetarie, plicuri, dosare, operare sistem informatic, interogare DEPABD-DITL-ANCP, etc.) conf. art. 669 alin (3) pct. 7 (TVA inclus);
- **206,50 Lei** (35 * 5,90) Taxe postale (TVA inclus);
- **9.850,87 Lei** Onorariu executor judecătoresc (TVA inclus);

TOTAL CHELTUIELI DE EXECUTARE SILITĂ: 20.315,37 LEI.

Potrivit art. 670 alin. (2) C. proc. civ., cheltuielile ocazionate de efectuarea executării silite sunt în sarcina debitoarei, iar potrivit art. 670 alin. (6) C. proc. civ., prezenta încheiere constituie titlul executoriu pentru sumele astfel stabilite.

Pentru aceste motive,

DISPUNEM:

Se stabilește suma de **20.315,37 LEI**, cu titlu de cheltuieli de executare silită, până la acest moment procedural, în prezentul dosar execuțional.

Executorie de drept.

Cu drept de contestație la executare, în termen de 15 zile, la Judecătoria BEIUS.

Prezenta încheiere s-a întocmit la sediul biroului, în 3 (trei) exemplare, din care, câte unul, pentru creditor și debitor iar unul se va depune la dosarul de executare silită.

EXECUTOR JUDECĂTORESC,
PAȘCA CIPRIAN - NARCIS





Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Oradea
BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
PAȘCA CIPRIAN - NARCIS

Oradea - 410034, Str. George Enescu, nr. 24, Judetul Bihor C.I.F. RO 28252792
tel: 0359 412 653; Fax: 0359 412 655 e-mail: executor.pasca@gmail.com

DOSAR EXECUȚIONAL NR. 57/E/2022

ÎNCHEIERE
PENTRU ACTUALIZAREA CREAȚEI
din data de 24.02.2022

Pe rol fiind actualizarea creanței, în prezentul dosar execuțional, privind pe creditoarea **VUTAN INSTALATII S.R.L.**- în calitate de cesionar al drepturilor deținute de către S.C. **DUMEXIM S.R.L.** - cu sediul în Oradea - 410044, Parcul Traian nr. 115, Judetul Bihor, împotriva debitoarei **COMUNA CAMPANI** cu sediul în Campani - 417140, Str. Principala nr. 1, Judetul Bihor, pentru recuperarea sumei de **252.868,93 Lei reprezentând penalități de întârziere, calculate asupra debitului principal, de la scadența acestuia - 31.08.2018 și până la data plății efective, suma ce urmează a se actualiza cu indicele de inflație.**

EXECUTORUL JUDECĂTORESC
în baza actelor aflate la dosar, reține următoarele:

Prin cererea de executare silită, creditoarea a solicitat începerea executării silite, prin toate formele prevăzute de lege, arătând că debitoarea nu și-a executat de bunăvoie obligația de plată a sumei de **252.868,93 Lei reprezentând penalități de întârziere, calculate asupra debitului principal, de la scadența acestuia - 31.08.2018 și până la data plății efective, suma ce urmează a se actualiza cu indicele de inflație, prevăzută în titlul executoriu: _SENTINȚA NR. 97/LP/2019 din data de 11.04.2019 pronunțată de TRIBUNALUL BIHOR în dosarul nr. 2442/111/2018, împreună cu ÎNCHEIEREA DE ÎNDREPTARE A ERORII MATERIALE DIN DATA DE 13.05.2019, DEFINITIVĂ prin DECIZIA NR. 176/C/2019-R din data de 05.09.2019 a Curtii de Apel Oradea . Executarea silită a fost încuviințată de către Judecătoria BEIUS prin ÎNCHEIEREA NR. 140/2022.**

Având în vedere că, prin cererea de executare, creditoarea a solicitat actualizarea creanței, în conformitate cu art. 628 al. (3) C.proc. civ., constatăm că cererea acesteia este admisibilă, urmând să actualizăm creanța din titlul executoriu, după cum urmează:

Indicele de inflație (conform I.N.S.S.E.) Ianuarie 2022 față de August 2018, este de **117,77%** și a fost aplicat la suma de **252.868,93 lei**:

Perioada: **August 2018 - Ianuarie 2022**

Suma actualizată: **252.868,93 Lei**

Indice aplicat: **117,77%**

Diferența actualizare: **44.934,81 Lei**

Total (suma actualizată + diferența): **297.803,74 Lei**

Pentru aceste motive,

DISPUNEM:

Admitem cererea creditoarei, actualizăm creanța prevăzută în titlul executoriu, până la această dată, cu suma de **44.934,81 LEI**.

Executorie de drept.

Cu drept de contestație în termen de 15 zile de la comunicare, la instanța de executare.

Prezenta încheiere s-a întocmit la sediul biroului, în trei exemplare, din care câte unul pentru creditoare și debitoare iar unul se va depune în dosarul de executare silită

EXECUTOR JUDECĂTORESC,
PAȘCA CIPRIAN - NARCIS



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA A II-A CIVILA

Dosar nr. 2442/111/2018

SENTINȚA NR. 97/LP/2019

Ședința publică de la 11 Aprilie 2019

Completul compus din:

Președinte: LAURA CORNELIA URSU, judecător

Grefier: NOEMI DAVID

Pe rol fiind pronunțarea asupra cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta SC DUMEXIM SRL, cu sediul în Oradea, str. Gen. Magheru, nr. 23, et. P+1, județul Bihor, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J05/53/2004, având CUI RO 16057895 și cu sediul procesual ales la Cabinet de Avocat Negru Radu, situat în Oradea, str. D. Cantemir, nr. 12, bl. A6, et. 4, ap. 13, județul Bihor, în contradictoriu cu pârâta U.A.T. CÂMPANI, cu sediul în loc. Cîmpani, nr. 1, județul Bihor, având CUI 4820313, având ca obiect pretenții.

Se constată că fondul cauzei s-a dezbătut la data de 04.04.2019, când părțile prezente au pus concluzii care au fost consemnate în încheierea de ședință de la aceea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta și când s-a amânat pronunțarea pentru azi, data de 11.04.2019, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

TRIBUNALUL,
DELIBERÂND:

ISTORICUL CAUZEI

1. Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Bihor la 31.08.2018, legal timbrată cu taxă judiciară de timbru de 11.340,19 lei (f. 120), reclamanta SC DUMEXIM SRL a solicitat obligarea pârâtei U.A.T. CÂMPANI la plata sumei de 309.244,38 lei reprezentând debit neachitat conform facturii fiscale 001117/08.12.2016, a sumei de 176.887,79 lei reprezentând penalități de întârziere la debitul principal, calculate de la 02.02.2017 până la 28.08.2018 și a penalităților de întârziere calculate de la data înregistrării cererii până la data plății efective. Cu cheltuieli de judecată.

În motivarea de fapt se arată că între părți s-a încheiat contractul de lucrări 1768/03.06.2014 prin care s-a obligat să execute lucrarea „Reabilitare și masardare la clădirea Primăriei Comunei Cîmpani” în schimbul prețului de 488.061,38 lei plus TVA. A executat lucrarea și a predat-o achizitorului emițând trei facturi fiscale, din care ultima, 001117/08.12.2016, nu a fost achitată, deși a fost acceptată prin semnare și ștampilare. Penalitățile au fost calculate în temeiul clauzei contractuale de la art. 11.2.

În drept invocă art. 1535, 1350 cod civil.

În probațiune depune înscrisuri și solicită proba cu expertiză, interogatoriu și cu martori.

2. Pârâta, legal citată, nu a formulat întâmpinare.

3. În ședința publică din 04.04.2019 reclamanta prin avocat și-a micșorat pretențiile principale la suma de 239.244,38 lei ca urmare a achitării parțiale efectuate de pârâtă în timpul procesului.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

CONFORM CU
ORIGINALUL



ANALIZA INSTANȚEI

Prin contractul de lucrări nr. 1768/03.06.2014 reclamanta, în calitate de executant, s-a obligat să efectueze pentru pârâtă, în calitate de achizitor, lucrările „Reabilitare și mansardare la clădirea Primăriei Comunei Câmpani, județul Bihor”, pe o durată de 18 luni, în schimbul prețului total de 488.061,38 lei fără TVA. Conform art. 11.2 din contract, în cazul în care achizitorul nu onorează facturile în termen de 28 de zile de la expirarea perioadei convenite, are obligația de a achita penalități de întârziere de 0,1%/zi din plata neefectuată, până la îndeplinirea efectivă a obligației.

Pentru lucrările efectuate reclamanta a emis facturi fiscale, între care a rămas neachitată factura fiscală nr. 001117/08.12.2016 în valoare de 309.244,38 lei (f. 56).

Instanța va reține că lucrările în valoare de 309.244,38 lei ce au stat la baza emiterii facturii au fost efectuate de reclamantă și recepționate de pârâtă fără obiecțiuni, din moment ce factura este semnată și ștampilată de debitoare. Mai mult, prin angajamentul ferm de plată din 19.10.2018, pârâta prin primar a recunoscut că are un debit de 309.244,38 lei, pe care s-a obligat să îl achite în două tranșe, de 70.000 lei până la 31.12.2018 și de 239.244,38 lei până la 29.03.2019 (f. 127). Pârâta a achitat prima tranșă de 70.000 lei la 17.12.2018 (f. 128) și nu a făcut dovada achitării restului de 239.244,38 lei.

Verificând condițiile impuse de art. 663 alin. 2-4 Cod proc. civ., instanța reține că suma de 239.244,38 lei este o creanță certă, lichidă și exigibilă, termenul de 28 de zile de la emiterea facturii fiind împlinit. Pentru obligațiile de mijloc, dovedită fiind existența creanței de către reclamantă, pârâtei îi revenea sarcina de a proba plata sau stingerea debitului prin alt mijloc, dar nu și-a îndeplinit această obligație. Ca urmare, instanța va admite capătul principal de cerere, astfel cum a fost precizat în ședința publică din 04.04.2019.

În temeiul art. 1535 cod civil, instanța va admite capătul doi de cerere, reprezentând penalități contractuale de întârziere de 0,1%/zi calculate la debitul de 309.244,38 de la 02.02.2017 (data solicitată de reclamantă, situată după scadența facturii) până la 28.08.2018. Plata parțială a debitului nu influențează acest capăt de cerere, având în vedere că a fost efectuată după data de 28.08.2018. Capătul de cerere va fi admis în această formă, întrucât reclamanta nu a indicat modul în care a ajuns la suma solicitată de 176.887,79 lei, pentru a putea fi verificată.

De asemenea, va fi admis și capătul trei de cerere, astfel cum a fost precizat în ședința publică din 04.04.2019, și vor fi acordate penalități contractuale de întârziere de 0,1%/zi la debitul rămas de achitat de 239.244,38 lei de la data introducerii cererii de chemare în judecată (31.08.2018) până la data plății efective.

Concluzionând, instanța va admite cererea precizată, în sensul că va obliga pârâta să achite reclamantei suma de 239.244,38 lei reprezentând rest factură fiscală seria DMX nr. 001117/08.12.2016, la care se calculează penalități de întârziere de 0,1%/zi de la 31.08.2018 până la data plății efective și penalități de întârziere contractuale de 0,1%/zi calculate la debitul de 309.244,38 lei pentru perioada 02.02.2017 - 28.08.2018.

În temeiul art. 453 alin. 1 cod proc. civ., pârâta va fi obligată să achite reclamantei cheltuieli de judecată formate din taxă judiciară de timbru de 11.340,19 lei și onorariu avocațial. Reclamanta a solicitat un onorariu avocațial de 5.355 lei achitat prin virament bancar la 14.09.2018, pe care instanța, în temeiul art. 451 alin. 1 cod proc. civ., îl va reduce la 3.000 lei, având în vedere că pârâta a încercat stingerea litigiului pe cale amiabilă, ceea ce a scurtat perioada de soluționare a procesului, reclamanta nemaiinsistând în administrarea celorlalte probe indicate în cererea de chemare în judecată. Ca urmare, pârâta va fi obligată să achite cheltuieli de judecată de 14.340,19 lei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea de chemare în judecată precizată formulată de reclamanta SC DUMEXIM SRL, cu sediul procesual ales la Cabinet de Avocat Negru Radu, situat în Oradea, str. D. Cantemir, nr. 12, bl. A6, et. 4, ap. 13, județul Bihor în contradictoriu cu pârâta U.A.T. CÂMPANI, cu sediul în loc. Cîmpani, nr. 1, județul Bihor.

Obligă pârâta să achite reclamantei suma de 239.244,38 lei reprezentând rest factură fiscală seria DMX nr. 001117/08.12.2016, la care se calculează penalități de întârziere de 0,1%/zi de la 31.08.2018 până la data plății efective.

Obligă pârâta să achite penalități de întârziere contractuale de 0,1%/zi calculate la debitul de 309.244,38 lei pentru perioada 02.02.2017 - 28.08.2018.

Obligă pârâta să achite reclamantei cheltuieli de judecată de 14.340,19 lei.

Cu apel în 30 de zile de la comunicare, ce se depune la Tribunalul Bihor.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței azi, 11.04.2019.

Președinte:
LAURA CORNELIA URSU

Grefier:
NOEMI DAVID

Red. L.C.U.
Tehnored. N.D.
4 ex/13.05.2019

Se va comunica cu:

- reclamanta SC DUMEXIM SRL, cu sediul procesual ales la Cabinet de Avocat Negru Radu, situat în Oradea, str. D. Cantemir, nr. 12, bl. A6, et. 4, ap. 13, județul Bihor
- pârâta U.A.T. CÂMPANI, cu sediul în loc. Cîmpani, nr. 1, județul Bihor

Pentru conformitate,
2 comunicări



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA A II-A CIVILA

Dosar nr. 2442/111/2018

ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu din 13 Mai 2019

Completul compus din:

Președinte: LAURA CORNELIA URȘU, judecător

Grefier: NOEMI DAVID

Pe rol fiind sesizarea din oficiu privind îndreptarea erorii materiale strecurate în paragraful 5 al dispozitivului sentinței civile nr. 97/LP/2019 pronunțate de Tribunalul Bihor în dosarul nr. 2442/111/2018, privind pe reclamanta SC DUMEXIM SRL, cu sediul în Oradea, str. Gen. Magheru, nr. 23, et. P+1, județul Bihor, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J05/53/2004, având CUI RO 16057895 și cu sediul procesual ales la Cabinet de Avocat Negru Radu, situat în Oradea, str. D. Cantemir, nr. 12, bl. A6, et. 4, ap. 13, județul Bihor, în contradictoriu cu pârâta U.A.T. CÂMPANI, cu sediul în loc. Cîmpani, nr. 1, județul Bihor, având CUI 4820313, având ca obiect pretenții.

Cererea se soluționează în camera de consiliu fără citarea părților, potrivit art. 442 alin. 2 C.pr.civ.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință în sensul celor de mai sus, după care:

Instanța rămâne în pronunțare asupra sesizării din oficiu privind îndreptarea erorii materiale strecurate în paragraful 5 al dispozitivului sentinței civile nr. 97/LP/2019 pronunțate de Tribunalul Bihor în prezentul dosar.

TRIBUNALUL,
DELIBERÂND:

Potrivit art. 442 Cod de procedură civilă, erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților sau cele de calcul, precum și orice alte erori materiale din hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu sau la cerere.

Prin sentința civilă nr. 97/LP/2019 din dosarul nr. 2442/111/2018 a fost soluționată cererea în pretenții a reclamantei Dumexim SRL în contradictoriu cu UAT Câmpani în temeiul contractului nr. 1768/03.06.2014 privind efectuarea de lucrări la un obiectiv din domeniul public al comunei.

Instanța a indicat în mod greșit calea generală de atac a apelului în 30 de zile, întrucât legea specială, 101/2016, prevede la art. 55 alin. 3 că hotărârea poate fi atacată cu recurs în 10 zile de la comunicare.

Eroarea a fost sesizată de judecătorul sindic odată cu motivarea sentinței civile nr. 97/LP/2019, ce va fi comunicată părților împreună cu prezenta încheiere, astfel încât corectarea căii de atac în această procedură nu le va prejudicia, din moment ce vor cunoaște termenul corect când acesta va începe să curgă.

Pentru motivele de mai sus, sesizarea din oficiu va fi admisă.



**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

Admite sesizarea din oficiu.

Dispune îndreptarea erorii materiale din paragraful 5 al dispozitivului sentinței civile nr. 97/LP/2019 pronunțate de Tribunalul Bihor în dosarul nr. 2442/111/2018, în sensul că se va consemna calea de atac corectă „Cu recurs în 10 zile de la comunicare, ce se depune la Tribunalul Bihor”, în loc de „Cu apel în 30 de zile la comunicare, ce se depune la Tribunalul Bihor”, cum greșit s-a consemnat.

Îndreptarea se va face în ambele exemplare ale sentinței civile.

Prezenta încheiere face parte integrantă din sentința civilă nr. 97/LP/2019 a Tribunalului Bihor.

Cu recurs în 10 zile de la comunicare, ce se depune la Tribunalul Bihor.

Data în camera de consiliu și pronunțată în ședința publică astăzi, 13.05.2019.

Președinte:
LAURA CORNELIA URSU

Grefier:
NOÉMI DAVID

Red. L.C.U.
Tehnored. N.D.
4 ex/13.05.2019

Se va comunica cu:

- reclamanta SC DUMEXIM SRL, cu sediul procesual ales la Cabinet de Avocat Negru Radu, situat în Oradea, str. D. Cantemir, nr. 12, bl. A6, et. 4, ap. 13, județul Bihor
- pârâta U.A.T. CÂMPANI, cu sediul în loc. Cîmpani, nr. 1, județul Bihor

Pentru conformitate,
2 comunicări

Cod ECLI: ECLI:RO:CAORA:2019:035.000176

R O M Ȃ N I A

CURTEA DE APEL ORADEA

- Secția a II-a Civilă, de Contencios

Administrativ și Fiscal –

Nr. operator de date cu caracter personal:3159

DOSAR NR.2442/111/2018 – R

DECIZIA NR.176/C/2019 - R

Sedința publică din 5 septembrie 2019

Completul de judecată constituit din:

PREȘEDINTE: TĂTAR IOANA - judecător

BLAGA GABRIELA - judecător

BENDEA FLORIN - judecător

SABĂU MIRELA - grefier

Pe rol fiind soluționarea recursului – **materia litigii cu profesioniști** – formulat de pârâta **COMUNA CÂMPANI** - Câmpani, nr. 1, jud. Bihor, în contradictoriu cu intimata – reclamantă **SC DUMEXIM SRL**, cu sediul ales la Cab. Av. Negru Radu, Oradea, str. Dimitrie Cantemir, nr. 12, bl. A6, et. 4, ap. 13, jud. Bihor, împotriva **Sentinței nr.97 din 11 aprilie 2019**, pronunțată de Tribunalul Bihor, în dosar nr. 2442/111/2018, având ca obiect: – **pretenții** - .

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi, se prezintă pentru intimata reclamantă **SC DUMEXIM SRL** – avocat Negru Radu, în baza împuternicirii avocațiale emise de Baroul Bihor – Cabinet de Avocat, lipsă fiind recurenta pârâta Comuna Câmpani.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, învederându-se instanței că recursul este scutit de plata taxelor judiciare de timbru și se află la primul termen de judecată în această fază procesuală, după care:

Reprezentantul intimatei reclamante învederează instanței că susține excepția invocată prin întâmpinarea depusă la dosar, sens în care solicită instanței admiterea excepției nulității recursului, având în vedere că recursul este o cale extraordinară de atac nedevolutivă, iar analiza în recurs trebuie făcută strict pentru motive de nelegalitate și în limitele impuse de art. 488 din noul Cod de procedură civilă. Astfel, apreciază că recurenta avea obligația, sub sancțiunea nulității să indice exact motivele de nelegalitate pentru care contestă legalitatea hotărârii instanței de fond și obligatoriu ca aceste motive să se încadreze la cele limitativ prevăzute de art. 488 din Codul de procedură civilă. În recurs nu sunt arătate motivele de recurs, lucru care se sancționează potrivit art. 486 și art. 89 din noul Cod de procedură civilă, cu nulitatea recursului. Nu sunt indicate nici unul dintre motivele de nelegalitate prevăzute de art. 488, iar cele două indicii date în cursul recursului nu pot fi considerate suficiente pentru încadrarea în vreunul din motivele prevăzute la art. 488 Cod procedură civilă. Recurenta nu indică nici o normă care ar fi încălcată, ci doar face solicitări instanței, respectiv faptul că nu a avut fonduri pentru plata datoriilor, solicitând astfel, o reanalizare a probelor de la dosar. În consecință, apreciază că sancțiunea care intervine în prezenta cauză este cea a nulității recursului. Cheltuielile de judecată urmează a fi solicitate pe cale separată.

Instanța rămâne în pronunțare pe excepția nulității recursului invocată de partea intimată prin întâmpinarea depusă la dosar.

CONFORM CU
ORIGINALUL



**CURTEA DE APEL
DELIBERÂND:**

Constată că, prin Sentința nr.97/Lp din 11 aprilie 2019, Tribunalul Bihor a admis cererea de chemare în judecată precizată formulată de reclamanta SC DUMEXIM SRL, cu sediul procesual ales la Cabinet de Avocat Negru Radu, situat în Oradea, str. D. Cantemir, nr. 12, bl. A6, et. 4, ap. 13, județul Bihor în contradictoriu cu pârâta U.A.T. CÂMPANI, cu sediul în loc. Cîmpani, nr. 1, județul Bihor, a obligat pârâta să achite reclamantei suma de 239.244,38 lei reprezentând rest factură fiscală seria DMX nr. 001117/08.12.2016, la care se calculează penalități de întârziere de 0,1%/zi de la 31.08.2018 până la data plății efective, penalități de întârziere contractuale de 0,1%/zi calculate la debitul de 309.244,38 lei pentru perioada 02.02.2017 - 28.08.2018 și să achite reclamantei cheltuieli de judecată de 14.340,19 lei.

Pentru a pronunța această hotărâre instanța de fond a reținut că, prin contractul de lucrări nr. 1768/03.06.2014 reclamanta, în calitate de executant, s-a obligat să efectueze pentru pârâtă, în calitate de achizitor, lucrările „Reabilitare și mansardare la clădirea Primăriei Comunei Cîmpani, județul Bihor”, pe o durată de 18 luni, în schimbul prețului total de 488.061,38 lei fără TVA. Conform art. 11.2 din contract, în cazul în care achizitorul nu onorează facturile în termen de 28 de zile de la expirarea perioadei convenite, are obligația de a achita penalități de întârziere de 0,1%/zi din plata neefectuată, până la îndeplinirea efectivă a obligației.

Pentru lucrările efectuate reclamanta a emis facturi fiscale, între care a rămas neachitată factura fiscală nr. 001117/08.12.2016 în valoare de 309.244,38 lei (f. 56).

Instanța a reținut că lucrările în valoare de 309.244,38 lei ce au stat la baza emiterii facturii au fost efectuate de reclamantă și recepționate de pârâtă fără obiecțiuni, din moment ce factura este semnată și ștampilată de debitoare. Mai mult, prin angajamentul ferm de plată din 19.10.2018, pârâta prin primar a recunoscut că are un debit de 309.244,38 lei, pe care s-a obligat să îl achite în două tranșe, de 70.000 lei până la 31.12.2018 și de 239.244,38 lei până la 29.03.2019 (f. 127). Pârâta a achitat prima tranșă de 70.00 lei la 17.12.2018 (f. 128) și nu a făcut dovada achitării restului de 239.244,38 lei.

Verificând condițiile impuse de art. 663 alin. 2-4 Cod procedură civilă, instanța a reținut că suma de 239.244,38 lei este o creanță certă, lichidă și exigibilă, termenul de 28 de zile de la emiterea facturii fiind împlinit. Pentru obligațiile de mijloc, dovedită fiind existența creanței de către reclamantă, pârâtei îi revenea sarcina de a proba plata sau stingerea debitului prin alt mijloc, dar nu și-a îndeplinit această obligație. Ca urmare, instanța a admis capătul principal de cerere, astfel cum a fost precizat în ședința publică din 04.04.2019.

În temeiul art. 1535 cod civil, instanța a admite capătul doi de cerere, reprezentând penalități contractuale de întârziere de 0,1%/zi calculate la debitul de 309.244,38 de la 02.02.2017 (data solicitată de reclamantă, situată după scadența facturii) până la 28.08.2018. Plata parțială a debitului nu influențează acest capăt de cerere, având în vedere că a fost efectuată după data de 28.08.2018. Capătul de cerere a fost admis în această formă, întrucât reclamanta nu a indicat modul în care a ajuns la suma solicitată de 176.887,79 lei, pentru a putea fi verificată.

De asemenea, a fost admis și capătul trei de cerere, astfel cum a fost precizat în ședința publică din 04.04.2019, și au fost acordate penalități contractuale de întârziere de 0,1%/zi la debitul rămas de achitat de 239.244,38 lei de la data introducerii cererii de chemare în judecată (31.08.2018) până la data plății efective.

Concluzionând, instanța a admis cererea precizată, în sensul că a obligat pârâta să achite reclamantei suma de 239.244,38 lei reprezentând rest factură fiscală seria DMX nr. 001117/08.12.2016, la care se calculează penalități de întârziere de 0,1%/zi de la 31.08.2018 până la data plății efective și penalități de întârziere contractuale de 0,1%/zi calculate la debitul de 309.244,38 lei pentru perioada 02.02.2017 - 28.08.2018.

Împotriva acestei hotărâri a formulat recurs COMUNA CÂMPANI, solicitând admiterea recursului, în sensul modificării în parte a Sentinței nr. 97/LP/2019 pronunțată de Tribunalul Bihor și în consecință să se dispună obligarea la plata sumei de 36.524,63 lei reprezentând rest factură fiscală seria DMX nr. 00117/08.12.2016 fără a se mai calcula penalități de întârziere de 0,1 % pe zi de întârziere începând cu data de 31.08.2018 până la data plății efective. Totodată, a se respinge cererea reclamantei de obligare a recurente la plata penalităților de întârziere contractuale de 0,1% pe zi calculate la debitul de 309.244,38 lei pentru perioada 02.02.2017 - 28.08.2018, respectiv obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului se arată că, hotărârea atacată este criticabilă în parte în ceea ce privește obligarea recurente la plata sumei de 239,244,38 lei, reprezentând rest factură, la care se calculează penalități de întârziere, respectiv obligarea la plata penalităților de întârziere contractuale calculate la debitul de 309.244,38 lei și obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Între recurentă și intimată a intervenit un contract de execuții lucrări cu nr. 1768/03.06.2014 vizând lucrările de reabilitare și mansardare la clădirea Primăriei Comunei Câmpani. Pentru lucrările efectuate au fost emise mai multe facturi fiscale, ultima fiind factura fiscală seria DMX nr. 00117/08.12.2016 în valoare de 309.244,38 lei.

Având în vedere faptul că procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost încheiat la data de 10.12.2018, așa cum rezultă din procesul verbal la terminarea lucrărilor nr. 5291 având aceeași dată, recurenta anterior acestei date și-a luat un angajament ferm de plată prin care a recunoscut datoria de 309.244,38 lei, plata acesteia urmând a se face : 70.000 lei la data de 31.12.2018 și diferența până la data de 29.03.2019, achitând la data de 17.12.2018 suma de 70.000 lei, conform ordinelor de plată nr. 570 și 571.

Este adevărat că nu a reușit să plătească diferența de sumă până în data de 29.03.2019, însă acest lucru s-a făcut deoarece bugetul unității administrativ teritoriale nu a fost aprobat decât la data de 18.04.2019 în baza Hotărârii Consiliului Local al Comunei Câmpani nr. 27, care mai apoi a fost trimisă spre aprobare la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca la data de 24.04.2019. Ulterior au intervenit zilele libere cu ocazia Sărbătorilor de Paște, astfel că la data de 07.05.2019 prin Ordinul de plată nr. 150 a mai achitat suma de 100.000 lei, iar mai apoi prin ordinul de plată nr. 194/14.05.2019 a mai achitat suma de 50.000 lei, iar prin ordinul de plată nr. 199 din 21.05.2019 a mai achitat suma de 50.000 lei. Totalizând aceste sume rezultă că până în prezent a achitat suma de 270.000 lei, astfel că ar fi rămas un rest de plată din factura sus

CONFORM CU
OPINIUNEA ÎN



menționată de 39.244,38 lei din care se scade garanția de bună execuție de 30 % din totalul facturii, adică suma de 2.719,75 lei, rămânând astfel un rest de plată de 36.524,63 lei, sumă ce urmează a fi achitată în cursul lunii iunie 2019.

Văzând aceste aspecte obligarea recurentei la plata sumei de 239.244,38 lei reprezentând rest factură fiscală apare ca fiind neîntemeiată. Totodată, atâta timp cât părțile de comun acord au recunoscut prin angajamentul ferm de plată încheiat la data de 19.10.2018 că datoria între cele două persoane juridice este de 309.244,38 lei rezultă că nu mai pot fi calculate penalități de întârziere și nici penalități de întârziere contractuale, în condițiile în care la data de 19 octombrie 2019 datoria recunoscută era de 309.244,38 lei.

Pentru aceste motive solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat.

În drept: art. 483 și urm. Cod procedură civilă.

S.C. DUMEXIM S.R.L., prin întâmpinarea depusă la dosar solicită instanței, în principal, anularea recursului și în subsidiar, respingerea recursului ca nefondat și menținerea ca legală și temeinică a Sentinței civile nr. 97/LP/11.04.2019 pronunțată de Tribunalul Bihor, cu cheltuieli de judecată, onorariu de avocat.

În susținerea întâmpinării arată că, restul de plată la data sesizării instanței era de 309.244.38 lei.

Cu privire la debitul neachitat și penalitățile de întârziere aferente arată că, a anexat la fiecare factură centralizatorul situațiilor de plată cu detalierea tehnică și financiară aferentă. Toate acestea erau conform contractului de achiziție și a documentației aferente. Aceste facturi și centralizatoare au fost înaintate către pârâtă fiind înregistrate în evidența contabilă a autorității contractante pârâte. Mai mult, s-a achitat și o parte din debit, ceea ce implica o recunoaștere integrală a debitului. Ulterior pronunțării hotărârii s-a achitat integral debitul.

Toate situațiile sunt semnate de către dirigințele de șantier al unității pârâte, iar facturile emise în baza acestor lucrări au fost semnate și stampilate de acceptare la plată.

Având în vedere că sumele restante nu s-au achitat, intimata a solicitat în mai multe rânduri plata sumelor datorate. Chiar prin contract, pârâta își alocă doar pe anul 2014 suma de 160.000 RON pentru plată, sumă achitată. Însă pentru anii 2015-2016 nu a mai achitat suma restantă și pentru care intimata a formulat prezenta cerere de chemare în judecată.

Cu privire la penalitățile de întârziere solicitate arată, conform art. 11.2 din contractul dintre părți nr. 1768/03.06.2014, că „În cazul în care achizitorul nu onorează facturile în termen de 28 de zile de la expirarea perioadei convenite, atunci acesta are obligația de a plăti, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală din plata neefectuată. Cota procentuală este stabilită la 0,1% /zi de întârziere, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor”.

Potrivit art. 1535 din Noul Cod Civil debitoarea îi datorează și daune interese moratorii pe care părțile le-au cuantificat convențional conform celor mai sus indicate astfel încât a solicitat și plata acestora atât până la data înregistrării cererii de chemare în judecată cât și până la data plății efective. A mai arătat că prin tabelul depus la dosar faptul că pârâta a achitat și cealaltă factură cu întârziere, însă nu a solicitat și plata acestor sume. A anexat modalitatea de calcul raportat la toate facturile chiar și cele achitate cu întârziere.

Consideră că intimata și-a îndeplinit la timp și în conformitate cu cerințele părții obligațiile convenite, aceasta nu a formulat niciun fel de obiecțiuni, mai mult, a înțeles să și achite parțial debitul, nu a formulat obiecțiuni, și cu toate acestea nu a înțeles să-și îndeplinească, în totalitate obligația de plată. Contractul încheiat între părți produce efecte obligatorii, efecte traduse prin adagiul pacta sunt servanda. Principala semnificație a principiului forței obligatorii a contractului este aceea că părțile sunt obligate să execute întocmai prestațiile la care s-au îndatorat prin contract. Executarea trebuie să aibă loc la termenele și în condițiile stabilite, creditorul având dreptul să utilizeze toate mijloacele juridice oferite de lege pentru a obține executarea în natură a prestațiilor ce i se datorează de către debitor.

Forța obligatorie a contractului se impune nu numai părților acestuia, dar și instanței de judecată, investită cu soluționarea unui diferend, deci instanța este obligată să asigure executarea actului juridic legal încheiat. Principiul forței obligatorii a contractului este important pentru stabilitatea și predictibilitatea ordinii sociale.

Art. 1350, N.C.C., alin (1), ne arată: „Orice persoană trebuie să-și execute obligațiile pe care le-a contractat”, iar alin. (2) statuează: „Atunci când, fără justificare, nu își îndeplinește această îndatorire, ea este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu, în condițiile legii.”

Drepturile subiective civile și obligațiile lor corelative trebuie exercitate, respectiv executate cu bună-credință, conform art. 14, alin. (1), N.C.C. La polul opus se află reaua-credință, care înseamnă intenție rău-făcătoare, imprudență, ilicite, neonestitate. Consideră cu tărie că doar reaua-credință este motivul pentru neachitarea debitului restant de către societatea pârâtă.

Totodată, conform art. 1523, alin. (2), lit. d), apreciază că debitorul se află de drept în întârziere cu privire la executarea obligațiilor sale, această obligație constând în plata unei sume de bani, obligație asumată în exercițiul activității unei întreprinderi.

În drept: art. 483 Cod procedură civilă.

Cu privire la nulitatea recursului: Consideră că se impune anularea recursului din mai multe perspective : Aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 486 alin. 3 noul Cod de procedură civilă.

Art. 486 al. 3 sancționează cu nulitatea recursul care nu prevede motivele de nelegalitate pe care se întemeiază. Având în vedere că recursul este o cale extraordinară de atac nedevolutivă și analiza în recurs trebuie făcută strict pentru motive de nelegalitate și în limitele impuse de art. 488 din noul Cod de procedură civilă, consideră că recurenta avea obligația sub sancțiunea nulității să indice exact motivele de nelegalitate pentru care contestă legalitatea hotărârii de la fond și obligatoriu ca aceste motive să se încadreze la cele limitativ prevăzute de art. 488 din Codul de procedură civilă.

În prezentul recurs nu sunt arătate motivele de recurs ceea ce este sancționat potrivit art. 486 și art. 489 din noul Cod de procedură civilă, cu nulitatea recursului. Nu sunt indicate nici unul dintre motivele de nelegalitate prevăzute de art. 488, iar cele două indicii date în cursul recursului nu pot fi considerate suficiente pentru încadrarea în vreunul din motivele prevăzute la art. 488.



Nu suntem nici în prezența vreunui motiv de ordine publică, astfel încât se impune constatarea nulității recursului ca nemotivat.

În drept: art. 205, art. 486, art. 488, art. 489 și art. 496 din NCPC, art. 1178, art. 1270, art. 1350, art. 1530-1532, art. 1535 din NCC, art. 622- 662 și urm, N.C.P.C., Legea 101/2016, Legea 72/2013 și toate celelalte texte de lege indicate în prezenta întâmpinare.

Examinând excepția nulității recursului invocată prin întâmpinare de către intimata SC Dumexim SRL, curtea reține următoarele:

Pe calea recursului declarat în cauză se contestă soluția prin care s-a admis acțiunea formulată de către reclamanta intimată și s-a dispus obligarea pârâtei recurente la plata sumei de 239.244,38 lei, precum și la plata penalităților de întârziere stabilite contractual de către cele două părți.

Deoarece recursul este o cale extraordinară de atac, acesta poate fi admis doar în situația în care se constată incidența unuia sau a mai multora dintre motivele de casare prevăzute expres la art. 488 Cod procedură civilă deoarece controlul exercitat de instanța de recurs este unul de legalitate a deciziei și nu unul de temeinicie a acesteia.

Dispozițiile art. 488 alin.1 Cod procedură civilă, stipulează că, casarea unor hotărâri se poate cere numai pentru următoarele motive de nelegalitate:

1. când instanța nu a fost alcătuită potrivit dispozițiilor legale;
2. dacă hotărârea a fost pronunțată de alt judecător decât cel care a luat parte la dezbaterile pe fond a procesului sau de un alt complet de judecată decât cel stabilit aleatoriu pentru soluționarea cauzei ori a cărui compunere a fost schimbată, cu încălcarea legii;
3. când hotărârea a fost dată cu încălcarea competenței de ordine publică a altei instanțe, invocată în condițiile legii;
4. când instanța a depășit atribuțiile puterii judecătorești;
5. când, prin hotărârea dată, instanța a încălcat regulile de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității;
6. când hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază sau când cuprinde motive contradictorii ori numai motive străine de natura cauzei;
7. când s-a încălcat autoritatea de lucru judecat;
8. când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material.

Conform prevederilor art. 489 alin. 1 Cod procedură civilă, recursul este nul dacă nu a fost motivat în termenul legal, cu excepția cazului prevăzut la alin. 3, respectiv a motivelor de casare care sunt de ordine publică care pot fi ridicate din oficiu de către instanță, iar potrivit alin. 2, aceeași sancțiune intervine în cazul în care motivele invocate nu se încadrează în motivele de casare prevăzute la art. 488.

Din analiza cererii de recurs formulate de către recurentă, rezultă că aceasta nu a invocat în drept nici unul dintre motive de recurs prevăzute la art. 488 Cod procedură civilă, recurenta criticând soluția instanței de fond raportat la interpretarea probatoriului administrat în cauză, arătând că nu a efectuat plata debitului restant deoarece nu a deținut fondurile necesare, că a efectuat plata parțială a acestuia după pronunțarea soluției primei instanțe și că nu datorează penalitățile de întârziere deoarece a recunoscut debitul prin angajamentul de plată.

Interpretarea diferită dată de către una dintre părți asupra probatoriului administrat, neîmpărțită de către instanța a cărei hotărâre este recurată ori plata ulterioară de unei părți de debitului, nu se subsumează motivelor de recurs prevăzute de lege și nu poate constitui temei pentru casarea hotărârii deoarece instanța de recurs nu este chemată să se pronunțe asupra probatoriului administrat și asupra temeiniciei hotărârii, ci asupra legalității ei.

Ori, câtă vreme recurenta a invocat în calea de atac a recursului doar aspecte care țin de modul în care instanța a analizat și interpretat probatoriul administrat, nu se

poate reține că motivele de recurs invocate se încadrează în vreunul dintre motivele de recurs prevăzute la art. 488 Cod procedură civilă.

Drept urmare, constatând că nu au fost formulate motive de nelegalitate în condițiile prevăzute de art. 489 Cod procedură civilă, Curtea va dispune în baza art. 496 din același act normativ constatarea nulității recursului formulat.

Instanța de recurs nu va acorda cheltuieli de judecată în recurs deoarece acestea nu au fost solicitate de către părți.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

CONSTATĂ nulitatea recursului declarat de recurenta **COMUNA CÂMPANI - Câmpani, nr. 1, jud. Bihor**, în contradictoriu cu intimata – reclamantă **SC DUMEXIM SRL**, cu sediul ales la Cab. Av. Negru Radu, Oradea, str. Dimitrie Cantemir, nr. 12, bl. A6, et. 4, ap. 13, jud. Bihor, împotriva **Sentinței nr.97 din 11 aprilie 2019**, pronunțată de Tribunalul Bihor, pe care o menține în totul.

Fără cheltuieli de judecată în recurs.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată în ședință publică, azi 5 septembrie 2019.

PREȘEDINTE,
Tătar Ioana

JUDECĂTOR,
Blaga Gabriela

JUDECĂTOR,
Bendea Florin

GREFIER.
Sabău Mirela

- Red. dec – jud. T.I.- 13.09.2019
- Jud. fond Ursu L.C.
- Tehnoredact.-S.M.-
- 13.09.2019/4 ex.

2 com./

- 1.COMUNA CÂMPANI - Câmpani, nr. 1, jud. Bihor,
- 2.SC DUMEXIM SRL, cu sediul ales la Cab. Av. Negru Radu, Oradea, str. Dimitrie Cantemir, nr. 12, bl. A6, et. 4, ap. 13, jud. Bihor.



Faint, illegible text at the top of the page, possibly a header or title.

Second line of faint, illegible text.

Third line of faint, illegible text.



Fourth line of faint, illegible text.

Fifth line of faint, illegible text.

Sixth line of faint, illegible text.

Seventh line of faint, illegible text.

Eighth line of faint, illegible text.

Ninth line of faint, illegible text.

Tenth line of faint, illegible text.

Eleventh line of faint, illegible text.

Twelfth line of faint, illegible text.

Final line of faint, illegible text at the bottom of the page.

Fără cale de atac.

Dată în camera de consiliu și pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței azi 10.02.2022.

**PREȘEDINTE,
POPA IOANA FLORENTINA**

**GREFIER,
ȘERB ILDIKO**

Red. P.I.F.
Tehnored. Ș.I.
4 ex./14.02.2022



Emisă 2 comunicări:

petentul BEJ PAȘCA CIPRIAN NARCIS, cu sediul în Oradea, str. George Enescu, nr. 24, jud. Bihor
creditoarea VUTAN INSTALAȚII SRL, în calitate de cesionar al drepturilor deținute de către SC Dumexim SRL, cu sediul în Oradea, str. Parcul Traian, nr. 115, jud. Bihor



